

引言

自禁毒常務委員會推出「驗毒助康復計劃」的公眾諮詢後，社會上有頗熱烈的討論，這些討論有三點值得我們注意：

- 1) 較偏向有關人權的討論，較少探討該計劃的實效性
- 2) 討論的內容側重於「反對或贊成」該計劃的立場，少有探討吸毒者的處境
- 3) 吸毒者的聲音非常微小，少有系統地收集及分析他們的見解

本調查研究正是針對上述的現象作出補充，期望可開闢新的討論空間，為社會人士提供更廣闊的視野，令整個討論更為完備。

為令調查問卷的內容緊貼本地的吸毒現象，我們在設計問卷的過程中舉辦了兩次由戒毒者組成的聚焦小組，詢問他們對問卷的意見；當問卷設計完成後，我們進行了多次的問卷試驗（pilot test），進一步完善問卷的設計及鎖定調查的理念及主題：

A. 調查理念

1. 重視有吸/戒毒經驗人士對防治毒品措施洞見（Insider Knowledge）及他們的處境
2. 重視吸毒者及毒販對任何防治毒品措施的應變，考慮非預期性後果（Unanticipated Consequences）
3. 探索「驗毒助康復計劃」及其他實效性，擴闊討論

B. 調查主題：

Part A: 面對「驗毒助康復計劃」，吸毒者的吸食模式及毒販的販運模式將會怎樣變化？

Part B: 吸毒者怎樣評估「驗毒助康復計劃」可能產生的後果及吸毒者眼中認為有效防治毒品的措施是什麼？

Part C: 吸毒者的人際網絡何時發現其吸毒行為及應對方式是什麼？

問卷調查由 2013 年 11 月 18 日開始至 2013 年 12 月 11 日結束，於兩間 PS33 中心、元朗區青少年外展工作隊及賽馬會日出山莊進行，成功收回 104 份問卷。

調查結果撮要

「驗毒助康復計劃」意見調查，共收回 104 份由戒毒者填寫的問卷，結果如下：

1. 若實施「社區驗毒」，受訪者預計自己及其他大部份戒毒者的反應是：(見 5-8 頁)

	受訪者預計自己採取的對策	受訪者預計其他大部份戒毒者採取的對策
吸食份量	「停止吸食」 (29.2%) 「減少吸食份量」 (40.3%) 「吸食份量不變」 (30.6%)	「停止吸食」 (6.2%) 「減少吸食份量」 (39.2%) 「吸食份量不變」 (52.6%)
吸食方式	「沒有變化，維持現時吸食模式」 (28.1%) 「將會更小心吸食毒品」 (71.9%)	「沒有變化，維持現時吸食模式」 (27%) 「將會更小心吸食毒品」 (73%)
「將會更小心吸食毒品」的首 3 種方法	1. 會選擇留在私人地方吸食毒 (71.7%) 2. 盡量清除自己吸毒的痕跡，不讓人發現 (69.6%) 3. 吸毒後，待清醒時才出街 (60.9%) 3. 減少/避免在公眾場所吸食 (60.9%)	1. 會選擇留在私人地方吸食毒品 (71.2%) 2. 吸毒後，待清醒時才出街 (63.0%) 3. 減少/避免在公眾場所吸食 (58.9%)

2. 以 7 分爲滿分，受訪者認爲「驗毒助康復計劃」最大的效果是「反令吸毒者更隱蔽、更難得到支援」(5.75 分)，最小的效果是「能鼓勵吸毒者及早自願戒毒」(4.07 分)。(見 8-9 頁)

3. 以 7 分爲滿分，相比其他 8 種「防治毒品措施」的效果，「驗毒助康復計劃」的得分排尾 (4.49 的分)，首 3 項最高分者爲：(見 9-10 頁)

- 透過學校向家長提供『及早識別吸毒行爲』及『促進吸毒子女尋求戒毒治療』的技巧訓練 (5.57 分)
- 「政府更努力打擊販毒活動及毒品源頭」(5.44 分)
- 「在大專、中小學教育課程設立關於「及早識別同學吸毒行爲」及「促進吸毒同學尋求戒毒治療」的技巧訓練」(5.26 分)
- 強化戒毒治療服務的宣傳，鼓勵吸毒者主動求助 (5.26 分)

4. 最早知道吸毒者吸毒行爲的首 3 個 (非吸毒) 組群爲「母、父及兄弟姊妹」(46.6%)、「要好朋友」(38.6%) 及「伴侶」(22.8%)；而近 5 成受訪者 (49.5%) 於慣性吸毒後半年內便被上述「身邊人」發現，但這些「身邊人」在近首年內都多是透過「口頭」的方式要求受訪者去戒毒，例如鼓勵 (47.1%)、指責 (35.6%) 或更多的溝通 (26.9%)，鼓勵/協助受訪者積極尋求協助的比例卻相當少，例如見醫生 (9.6%) 和接觸戒毒機構 (15.4%)。(見 11-12 頁)

我們可以嘗試從調查結果中整理**吸毒者的立場**：(見 13 頁)

1. 「**驗毒助康復計劃**」不是最理想的吸毒防治措施
2. 看重支援吸毒者家長的措施

結論及建議：(見 13 頁)

受訪者原則上支持「**驗毒助康復計劃**」中「**及早辨識**」及「**協助康復**」的目的，卻認為社區驗毒並非達到這兩大目的最有效方法，因為

1. 「**驗毒助康復計劃**」建議透過執法人員及早識辨吸毒者，但執法人員正是吸毒者致力隱蔽自己的對象，結果是「執法者愈要及早辨識，吸毒者愈會深入隱蔽」
2. 吸毒者的身邊人其實已能發揮「吸早辨識」的功效，問題的核心卻是，他們未能夠促使吸毒者接受戒毒服務

針對「隱蔽吸毒」現象，我們有以下建議：

1. 研究為何「**身邊人**」未能有效推動吸毒者接受戒毒服務，當中有何困境及需要
2. 製作專為「**身邊人**」而設的宣傳，向他們提供有用而足夠的資訊，鼓勵他們求助
3. 開設專門支援及訓練「**身邊人**」的服務
4. 教育大眾怎樣「**及早識辨吸毒行爲**」及「**促進吸毒者接受戒毒服務**」的基本概念及技巧
5. **先推行以上 1 至 4 項支援吸毒者「身邊人」的措施，觀察其效果，然後再考慮是否有需要推行社區驗毒計劃**

香港基督教服務處
「驗毒助康復計劃」意見調查
研究報告

I. 受訪者資料

(此部份由問卷的第6—10條問題組成)

性別

	人數	比例
男	62	61.4%
女	39	38.6%
總計	101	100%
遺漏	3	

年齡

	人數	比例
16歲以下	0	0%
16至未滿20歲	11	10.9%
20至未滿25歲	24	23.8%
25至未滿30歲	27	26.7%
30至未滿40歲	32	31.7%
40歲或以上	7	6.9%
總計	101	100.0%
遺漏	3	
平均年齡	27.6歲	

吸食年期

	人數	比例
半年內	5	5%
半年至未夠3年	12	12%
3年至未夠5年	21	21%
5年或以上	62	62%
總計	100	100%
遺漏	4	

吸食地點

	完全不會	偶爾	經常
自己家中	17 (17.0%)	17 (17.0%)	66 (66.0%)
朋友家中	36 (36.0%)	43 (43.0%)	21 (21.0%)
工作場所	49 (49.5%)	32 (32.3%)	18 (18.2%)
娛樂場所	30 (30.0%)	44 (44.0%)	26 (26.0%)
公共地方	43 (43.9%)	33 (33.7%)	22 (22.4%)

被訪者回應以下場所的例子：

工作場所：辦公室、酒吧、髮型屋、廁所、商場、店鋪、夜總會、卡拉ok、車上、地盤

娛樂場所：Disco、酒吧、卡拉ok、Club場、機舖、戲院

公共地方：野外-BBQ、商場、廁所、樓梯、公廁、的士、公園、球場、餐廳、交通工具、街頭

獲得毒品方式

	完全不會	偶爾	經常
致電／短訊要求送毒品到私人地方交收	21 (21.2%)	26 (26.3%)	52 (52.5%)
外出公眾地點交收	35 (35.7%)	36 (36.7%)	27 (27.6%)
於娛樂場所交收	54 (54.5%)	29 (29.3%)	16 (16.2%)
工作場所交收	77 (77.8%)	14 (14.1%)	8 (8.1%)
其他被訪者提及的地方	朋友俾、藥房、自己是毒販、賣、屋企樓梯口、毒販住所		

II 調查結果及分析

A. 吸毒者預計自己、其他吸毒者及毒販對社區驗毒的行為反應

(此部份由問卷的第1、2及4條問題組成)

1 對推行計劃的意見

1.1 如實行「驗毒助康復計劃」，被訪者預計自己吸食毒品模式的變化

1.1 份量

(n=72)	人數	比例
停止吸食	21	29.2%

減少吸食份量	29	40.3%
吸食份量不變	22	30.6%
增加吸食份量	0	0%
共計	72	100%
因已停止吸毒超過3個月，故沒有變化	29	

在吸食毒品的份量上，祇有少於3成（29.2%）仍有吸毒的受訪者表示自己會「停止吸食」，4成人（40.3%）則表示會「減少吸食份量」和3成人（30.6%）維持「吸食份量不變」。

1.1 吸食方式

(n=64)	人數	比例
有變化，將會更小心吸食毒品	46	71.9%
沒有變化，維持現時吸食模式	18	28.1%

在吸食毒品的方式上，有超過7成（71.9%）仍有吸毒的受訪者均表示自己「將會更小心吸食毒品」；其餘近3成人（28.1%）則表示「沒有變化，維持現時吸食模式」。

1.1.1 有變化及無變化的原因

行為*	有變化 (n=46)		沒有變化 (n=18)		共計 (n=64)	
	有選擇	比例	有選擇	比例	有選擇	比例
減少/避免在娛樂場所吸食	22	47.8%	6	33.3%	28	43.8%
減少/避免在公眾場所吸食	28	60.9%	4	22.2%	32	50.0%
會選擇留在私人地方吸食毒品	33	71.7%	6	33.3%	39	61.7%
吸毒後，待清醒時才出街	28	60.9%	7	38.9%	35	54.7%
盡量清除自己吸毒的痕跡，不讓人發現	32	69.6%	4	22.2%	36	56.3%
轉用一般人常用的藥物(如咳藥水、安眠藥)	0	0.0%	0	0.0%	0	0%
盡量以「外賣」方式取毒品	13	28.3%	1	5.6%	14	21.9%
每次購置更多毒品藏於家中，而減少外出交收次數	14	30.4%	0	0.0%	14	%
不想理會此計劃	不適用		8	44.4%	不適用	
想被及早辨識，及推動我戒毒	不適用		1	5.6%	不適用	

*註：「有變化」的被訪者，為「因此計劃的實施，預計將會有此行動」；

「沒有變化」的被訪者，為「並非因此計劃，本身已經有此行動」

選擇「將會更小心吸食毒品」的受訪者中，其吸食方式的首3種變化包括：

1. 會選擇留在私人地方吸食毒品（71.7%）
2. 盡量清除自己吸毒的痕跡，不讓人發現（69.6%）
3. 吸毒後，待清醒時才出街（60.9%）和 減少/避免在公眾場所吸食（60.9%）

2 如實行「驗毒助康復計劃」，被訪者預計其他大部份毒品吸食者吸食毒品模式的變化

2.1 份量

(n=97)	人數	比例
停止吸食	6	6.2%
減少吸食份量	38	39.2%
吸食份量不變	51	52.6%
增加吸食份量	2	2.1%

在吸食毒品的份量上，祇有約半成（6.2%）的受訪者預計其他大部份毒品吸食者會「停止吸毒」，近4成人（39.2%）則預計其他大部份毒品吸食者會「減少吸食份量」和超過5成人（52.6%）預計其他大部份毒品吸食者維持「吸食份量不變」。

2.2 吸食方式

(n=100)	人數	比例
有變化，將會更小心吸食毒品	73	73.0%
沒有變化，維持現時吸食模式	27	27.0%

而在吸食毒品的方式上，有超過7成（73%）受訪者均預計其他大部份毒品吸食者「將會更小心吸食毒品」；其餘2成7人（27%）則預計其他大部份毒品吸食者「沒有變化，維持現時吸食模式」。

2.2.1 有變化及無變化的原因

行為*	有變化 (n=73)		沒有變化 (n=27)		共計 (n=100)	
	有選擇	比例	有選擇	比例	有選擇	比例
減少/避免在娛樂場所吸食	40	54.8%	5	18.5%	45	45%
減少/避免在公眾場所吸食	43	58.9%	4	14.8%	47	47%
會選擇留在私人地方吸食毒品	52	71.2%	6	22.2%	58	58%
吸毒後，待清醒時才出街	46	63.0%	3	11.1%	49	49%
盡量清除自己吸毒的痕跡，不讓人發現	40	54.8%	4	14.8%	44	44%
轉用一般人常用的藥物(如咳藥水、安眠藥)	5	6.8%	1	3.7%	6	6%
盡量以「外賣」方式取毒品	29	39.7%	2	7.4%	31	31%
每次購置更多毒品藏於家中，而減少外出交收次數	31	42.5%	1	3.7%	32	32%
不想理會此計劃	不適用		19	70.4%	不適用	
想被及早辨識，及推動戒毒	不適用		0	0.0%	不適用	

*註：「有變化」的被訪者，為「因此計劃的實施，預計將會有此行動」；

「沒有變化」的被訪者，為「並非因此計劃，本身已經有此行動」

受訪者「預計其他大部份毒品吸食者」**「將會更小心吸食毒品」**時，其吸食方式的首3種變化包括：

1. 會選擇留在私人地方吸食毒品 (71.2%)
2. 吸毒後，待清醒時才出街 (63.0%)
3. 減少/避免在公眾場所吸食 (58.9%)
4. 如實行「驗毒助康復計劃」，被訪者預計毒販的營運模式的轉變 (自填)

意思	人數
不變	17
運送方式轉變	14
變得更小心	9
變得更隱蔽	4
選擇客人更小心，如只做熟客	5
會變，但不能估計	4
轉新興毒品以減少驗中機會	1
轉變毒品形態	1
販毒者比以前安全，因為吾放自己身上(D場、機舖)就安全可以屈其他吸食者	1
假尿措施	1

以上(第1及第2條的)調查數據顯示，假如社區驗毒計劃(驗毒助康復計劃)正式落實，大部分吸毒者將會更謹慎地吸毒，「隱蔽吸毒」的現象將更嚴重。「驗毒助康復計劃」的主要目的之一，就是在社區及早辨識吸毒者，但所謂「上有政策，下有對策」，吸毒者不會被動地被執法人員查問，相反，他們會改變自己的吸毒模式，用各種不同方法，巧妙地減少被執法人員辨識出來的可能。不能忽視的是受訪者對毒販對社區驗毒的應變預測，受訪者自己填寫的答案反映毒販的販毒營運模式可能會有許多轉變，以抵銷社區驗毒計劃的效果。

B. 吸毒者對「驗毒助康復計劃」及其他「防治毒品措施」果效的評價

(此部份由問卷的第3及5條問題組成)

3. 若「驗毒助康復計劃」在港推行，被訪者預計會有的效果

(n=104)	傾向不同意*		無意見*	傾向同意*		總平均分 (排名)
	人數	平均分**		人數	平均分**	
3.1 能及早識別吸毒者	25(24.0%)	1.76	17(16.3%)	62(59.6%)	6.11	4.72(4)
3.2 能鼓勵吸毒者及早戒毒	41(39.4%)	1.90	15(14.4%)	48(46.2%)	5.94	4.07(5)
3.3 強迫戒毒反而不能有效令吸毒者戒毒	23(22.1%)	1.83	19(18.3%)	62(59.6%)	6.26	4.87(3)
3.4 反令吸毒者更隱蔽、更難得到支援	10(9.6%)	2.10	13(12.5%)	81(77.9%)	6.48	5.75(1)
3.5 可以阻嚇未吸毒人士嘗試吸毒	24(23.1%)	1.71	14(13.5%)	66(63.5%)	6.38	4.98(2)

*註：問題用以下方式詢問，1 表示完全不同意，7 表示完全同意，4 為無意見。選擇 1-3 的被訪者會統稱為「傾向不同意」、5-7 分則統稱為「傾向同意」。

**註：平均分為「傾向不同意」及「傾向同意」者的平均分數，分數越接近最極端的 1 或 7，表示被訪者認為的傾向性越強。

完全不同意	←		無意見	→		完全同意
1	2	3	4	5	6	7

以 7 分為滿分，受訪者認為「驗毒助康復計劃」將會產生的效果的排名如下（由最高分到最低分）：

1. 反令吸毒者更隱蔽、更難得到支援（5.75 分）
2. 可以阻嚇未吸毒人士嘗試吸毒（4.98 分）
3. 強迫戒毒反而不能有效令吸毒者戒毒（4.87 分）
4. 能及早識別吸毒者（4.72 分）
5. 能鼓勵吸毒者及早自願戒毒（4.07 分）

「驗毒助康復計劃」所宣稱的兩個主要目的是 1. 「能及早識別吸毒者」及 2. 「能鼓勵吸毒者及早戒毒」，但它們在調查中的得分卻分別排尾二及最後；相反，受訪者認為《驗毒助康復計劃》的最大實際效果（即最能夠做到）卻是反令吸毒者更隱蔽、更難得到支援，與《驗毒助康復計劃》所期望的重點效果存在著非常巨大的落差。

5. 被訪者對以下防治毒品措施效果的評價

防治毒品措施	傾向負面效果*		無意見*	傾向正面效果*		總平均分 (排名)
	人數	平均分**	人數	人數	平均分**	
5.1 驗毒助康復計劃	23(22.5%)	1.83	25(24.6%)	54(52.9%)	5.85	4.49(9)
5.2 政府更努力打擊販毒活動及毒品源頭	9(8.7%)	2.11	22(21.4%)	72(69.9%)	6.29	5.44(2)
5.3 家人向由社工組成的家訪隊提供吸毒者資料，並讓社工上門接觸他們作跟進	15(14.7%)	1.60	17(16.7%)	70(68.6%)	5.96	4.99(6)
5.4 強化戒毒治療服務的宣傳，鼓勵吸毒者主動求助	9(9.5%)	1.78	19(18.6%)	74(72.5%)	6.01	5.26(3)
5.5 加強阻嚇性廣告，宣傳毒品禍害	22(21.6%)	1.50	26(25.5%)	54(52.9%)	6.22	4.64(7)
5.6 透過學校向家長提供「及早識別吸毒行為」及「促進吸毒子女尋求戒毒治療」的技巧訓練	5(4.9%)	1.8	16(15.5%)	82(79.6%)	6.11	5.57(1)
5.7 向醫護人員/老師提供「及早識別吸毒行為」及「促進吸毒病人尋求戒毒治療」的技巧訓練	11(10.7%)	1.55	21(20.4%)	71(68.9%)	6.11	5.19(5)
5.8 在大專、中小學教育課程設立關於「及早識別同學吸毒行為」及「促進吸毒同學尋求戒毒治療」的技巧訓練	10(9.8%)	1.60	19(18.6%)	73(71.6%)	6.10	5.26(3)
5.9 設立熱線，讓家人向警方提供吸毒者資料，以為其驗毒及轉介社工跟進	28(27.2%)	1.64	19(18.4%)	56(54.4%)	6.20	4.55(8)

*註：問題用以下方式詢問，1 表示完全不同意，7 表示完全同意，4 為無意見。選擇 1-3 的被訪者會統稱為「傾向負面效果」、5-7 分則統稱為「傾向正面效果」。

**註：平均分為「傾向負面效果」及「傾向正面效果」者的平均分數，分數越接近最極端的 1 或 7，表示被訪者認為其正面或負面效果越強。

<p>其他提及的措施</p>	<p>「cut 源頭最有效」、 「入校小學五六年級開始教育著手，中學開始有 labeling」、 「我認為應該舉辦多青年活動令吸毒者有其他寄託，就不會吸毒 eg. 唱歌」、 「教父母如何處理吸毒者」、 「社工傾訴」、「健康」、「加強刑罰」、 「社工多到 club 場/娛樂場所結識濫藥者」、 「設立像美沙酮診所之服務，以其他藥物代替吸食毒品(如五仔轉安定，可卡因轉利他能)，再按量減少」 「加大戒毒中心資源，及公眾教育」 「向社工求助」 「與其係咁打擊吸毒者，不如去了解下佢地點解要咁做，個問題係邊係每件事既對與錯都咁易分清，如果被判入戒毒所真係有用就唔會咁多人沉迷毒海啦」</p>
----------------	--

以 7 分為滿分，受訪者對不同的防治毒品措施效果的評價排列如下（由最高分到最低）：

1. **透過學校向家長** 提供「及早識別吸毒行為」及「促進吸毒子女尋求戒毒治療」的技巧訓練 (5.57 分)
2. 政府更努力打擊販毒活動及毒品源頭 (5.44 分)
3. 強化戒毒治療服務的宣傳，鼓勵吸毒者主動求助 (5.26 分)
3. **在大專、中小學教育課程** 設立關於「及早識別同學吸毒行為」及「促進吸毒同學尋求戒毒治療」的技巧訓練 (5.26 分)
5. **向醫護人員/老師** 提供「及早識別吸毒行為」及「促進吸毒病人尋求戒毒治療」的技巧訓練 (5.19)
6. 家人向由社工組成的家訪隊提供吸毒者資料，並讓社工上門接觸他們作跟進 (4.99 分)
7. 加強阻嚇性廣告，宣傳毒品禍害 (4.64 分)
8. 設立熱線，讓家人向警方提供吸毒者資料，以為其驗毒及轉介社工跟進 (4.55 分)
9. 驗毒助康復計劃 (4.49 分)

相比其他 8 種「防治毒品措施」的效果，「驗毒助康復計劃」的得分排尾 (4.49 的分)，而向家長、學生及醫護人員／老師提供「及早辨識吸毒行為」及「促進吸毒病人尋求戒毒治療」的技巧訓練的選項則排在首 4 名內。

第 3 及第 5 條的數據顯示，受訪者預計「驗毒助康復計劃」在「及早識辨」及「助康復」這兩個範疇裡所能發揮的效果不但並不顯著，反而會帶來很大的反效果；亦在其他毒品防治措施中，視它為

最低效能的一種措施。

C. 別人得知吸毒行為的時間及得知後的回應方式

(此部份由問卷的第 11.1—11.3 條問題組成)

11.1 最早知道該被訪者吸毒的人 (當時為非吸毒者)

(n=101)	有選擇	比例
要好朋友	39	38.6%
伴侶	23	22.8%
母親	22	21.8%
父親	13	12.9%
兄弟/姊妹	12	11.9%
一般同學/同事	4	4.0%
其他同住親友	2	2.0%
社工	2	2.0%
其他不同住親友	1	1.0%
其他—警察	1	1.0%
老師/上司	0	0.0%

接近 4 成 (38.6%) 的受訪者表示在沒有吸毒習慣的人際網絡中，**要好朋友** 最早知道他們的吸毒習慣，其次是 **伴侶** (22.8%)、**母親** (21.8%)、**父親** (12.9%) 及 **兄弟/姊妹** (11.9%)，其他組群只佔極少數，顯示與吸毒者關係密切的「身邊人」最能夠及早辨識吸毒者的吸毒行為。

11.2 在被訪者開始慣性吸毒後，該人士知道你吸毒的時間

(n=101)	人數	比例
半年內	50	49.5%
半年至 1 年內	14	13.9%
1 年至 2 年內	12	11.9%
2 年至 3 年內	9	8.9%
3 至 4 年內	7	6.9%
4 年後	9	8.9%

接近一半 (49.5%) 的受訪者表示，上述的「身邊人」在 **半年內** 已知道他們吸毒，其次是 **半年至 1 年內** (13.9%) 及 **1 年至 2 年內** (11.9%)。

11.3 在知道被訪者吸毒後，該人士在首年內對被訪者採取的行動

(n=104)	人數	比例
鼓勵你戒毒	49	47.10%

指責你吸毒	37	35.60%
與你更多溝通及關心你	28	26.90%
一切如常	22	21.20%
要求/帶你去戒毒機構	16	15.40%
要求/帶你去見醫生	10	9.60%
其他：一起吸毒	6	5.80%
向親友求助	3	2.90%
報警	3	2.90%
其他：「分開」、「一直擔心，詢問」、「時刻 check 住自己」 (各 1 位，1.4%)		

吸毒者的「身邊人」多以「口頭」形式推動吸毒者戒毒（如「鼓勵」（47.1%）、「指責」（35.6%）及「更多溝通及關心」（26.9%）；有 2 成（21.2%）受訪者的「身邊人」對吸毒者一切如常（即「口頭」推動也欠奉），只有 1 成半的「身邊人」（15.4%）會「要求/帶（吸毒者）去戒毒機構」及不足 1 成（9.6%）的「身邊人」會「要求/帶（吸毒者）去見醫生」；「向親友求助」的「身邊人」比例亦極少（2.9%），可見「身邊人」很少透過「行動」去協助吸毒者戒毒。值得注意的是，有半成（5.8%）「身邊人」會與吸毒者「一起吸毒」。

11.1—11.3 的數據顯示，所謂「吸毒隱蔽化」的現象，其實是針對社會的執法以及治療系統，但他們並未隱蔽於「身邊人」，剛剛相反，吸毒者的身邊人很早便能夠辨識吸毒者的吸毒行為，遺憾的是，這些身邊人未能夠及早促使他們接受治療。

III 討論與建議

我們認為吸毒者對毒品防治政策及措施的意見是非常重要的，因為他們透過自己及其他吸毒夥伴的吸毒、戒毒甚至是販毒的經驗，對吸毒者及販毒者的心理、特性、喜惡及整個毒品現象有相當深刻的理解，亦相當熟悉毒品市場的運作，掌握著許多關於整個毒品現象的「局內人知識」（Insider Knowledge）；我們針對這個特點來設計這次調查，有系統地收集吸毒者對毒品防治政策及措施的意見，以及他們的吸毒行為的隱蔽實況。

為了避開「贊同 vs 反對」這種過份簡單化甚至是隨時訴諸情緒化的討論思維，本研究

1. 轉向要求受訪者預測吸毒者在行動上對社區驗毒計劃的反應／對策（Part A）
2. 把「驗毒助康復計劃」的可能效果及其他毒品防治措施向受訪者一一列舉出來，以協助他們理性分析及評價該計劃的實際效果（Part B）；
3. 調查受訪者被發現吸毒的實況（Part C）

我們可以嘗試從調查結果中整理吸毒者的立場：

1. 「驗毒助康復計劃」不是最理想的吸毒防治措施

從在 Part B 的數據中，我們可以看見受訪者對「**驗毒助康復計劃**」的實效給予相對較低的評分，可以推論說，吸毒者認為「**驗毒助康復計劃**」並非達到「及早辨識與協助吸毒者」的最佳選擇。為何呢？Part A 及 Part B 或許可以為我們提供一些解釋：

1. 從 Part A 的數據中可見，受訪者預測到自己及其他吸毒人士的**吸毒行為會因為社區驗毒計劃而變得更隱蔽**（特別對執法者），所以它的實效非但不大，還可能有反效果。
2. Part C 的數據告訴我們，吸毒者理解一個現實：他們的「身邊人」其實不會太困難及花太多時間去知道他們的吸毒行為，未有需要由吸毒者最想逃避的執法人員去「及早識辨吸毒者」。

那麼，吸毒者看重什麼的吸毒防治措施呢？

2. 看重支援吸毒者家長的措施

在眾多的毒品防治措施中，「**透過學校向家長提供「及早識別吸毒行為」及「促進吸毒子女尋求戒毒治療」的技巧訓練**」得分最高，這是不難理解的，因為 Part C 的調查結果顯示，最早發現吸毒者吸毒行為的組群是家人（超過四成半），而父母在一個家庭中通常都有非常巨大的影響力，他們的回應對吸毒者的康復有著關鍵性的作用，但許多家人卻沒有足夠的知識／技巧、資訊及資源去推動吸毒者戒毒。

結論及建議：

受訪者原則上支持「驗毒助康復計劃」的中「及早辨識」及「協助康復」的目的，但卻認為社區驗毒並不是達到這兩大目的的最有效方法，因為

1. 它建議透過執法人及早識辨吸毒者，但執法人員正是吸毒者致力隱蔽自己的對象，結果是「**執法者愈要及早辨識，吸毒者愈會深入隱蔽**」
2. **吸毒者的身邊人其實已能發揮「及早辨識」的功能**，問題的核心卻是，他們**未能夠促使吸毒者接受戒毒服務**

針對「隱蔽吸毒」現象，我們有以下建議：

- 1 研究為何「身邊人」未能有效推動吸毒者接受戒毒服務，當中有何困境及需要
- 2 製作專為「身邊人」而設的宣傳，向他們提供有用而足夠的資訊，鼓勵他們求助
- 3 開設專門支援及訓練「身邊人」的服務
- 4 教育大眾怎樣「及早辨識吸毒行為」及「促進吸毒者接受戒毒服務」的基本概念及技巧
- 5 先推行以上 1 至 4 項專為「身邊人」而設的支援措施，觀察其效果，然後再考慮是否有需要推行社區驗毒計劃。